

Vervangend exemplaar

UITSpraak 12 - 078

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 13 augustus 2012 ingekomen brief van 7 augustus 2012 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van 3 augustus 2012, waarbij appellante bekend is gemaakt dat het eerste deel van het hbo-rechten schakel-/talentprogramma binnen de hbo-bachelor behaald dient te zijn teneinde toegelaten te worden tot het tweede deel. Dit besluit is bij ontstentenis van een lid van het faculteitsbestuur per e-mail aan appellante bekend gemaakt en is schriftelijk bevestigd door de portefeuillehouder bedrijfsvoering, XXX op 8 augustus 2012.

Op 9 augustus 2012 heeft de gemachtigde van appellante nadere gronden ingediend bij het beroepsschrift.

Appellante, studente aan de Haagse Hogeschool, is in januari 2011 met het schakelprogramma begonnen. Het betreft een schakelprogramma in samenwerking met de Haagse Hogeschool, waarbij een vijftal bachelorvakken bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid worden gevolgd die worden ingepast in het hbo-curriculum. Wanneer het hbo-diploma met inbegrip van deze vijf vakken is behaald, kan een zogenaamd pre-master semester worden gevolgd. Als ook deze vier bachelorvakken zijn behaald kan de student instromen in de master Rechtsgeleerdheid.

In het beroepsschrift wordt door appellante - kort weergegeven - aangevoerd dat haar niet bekend was dat 'het niet volledig behalen van het eerste gedeelte [van het schakelprogramma] beperkt de toelating tot het tweede gedeelte en betekent derhalve een beëindiging van het programma'.

Appellante stelt dat het vertrouwen bij haar was gewekt dat zij haar schakelprogramma zou kunnen doorlopen, ook als zij haar hbo-bachelordiploma zou krijgen voordat zij alle vakken van het eerste gedeelte van het schakelprogramma zou hebben behaald.

Uitspraak
12-078
Blad 2/7

Appellante wijst op het feit dat zij weliswaar twee vakken niet heeft behaald, maar daarentegen drie vakken wel heeft behaald. Zij heeft daarmee aangetoond dat zij het niveau van de universitaire vakken wel aankan. De mogelijkheid ook de andere twee vakken te kunnen behalen is van groot belang voor de toekomst van appellante.

Appellante heeft in de zomer contact opgenomen met de studieadviseur om te informeren naar mogelijke consequenties van het niet behalen van een vak uit het eerste gedeelte van het schakelprogramma. Het antwoord op de vraag wekte bij appellante het vertrouwen dat zij het schakelprogramma zou kunnen voortzetten. Ook de studentenadministratie zou hierover gezegd hebben dat het mogelijk is het schakelprogramma voort te zetten ondanks dat niet alle vakken zijn behaald.

Ook stelt appellante dat de toelating [het niet meer toelaten?] tot het tweede gedeelte strijdig is met de beschikking tot toelating tot het schakelprogramma van 23 september 2011.

Appellante is niet eerder door de Haagse Hogeschool, door de studieadviseur van de faculteit Rechtsgeleerdheid of de studentenadministratie van de Universiteit Leiden op de hoogte gesteld van de regel dat het verloop van het eerste gedeelte de toegang tot het tweede gedeelte beperkt. Zowel de Haagse Hogeschool als de studieadviseur houden de cijfers van studenten bij en hadden appellante op de hoogte kunnen stellen van deze regel.

Appellante is van mening dat er sprake is van een ongelijke behandeling van schakelstudenten in vergelijking met reguliere studenten. Reguliere studenten hebben namelijk de mogelijkheid vakken te herkansen in een uitloopjaar. Ook pre-master studenten zouden hier recht op moeten hebben.

In het bestreden besluit beveelt de faculteit andere universiteiten aan met een schakelprogramma. Deze hadden echter al een inschrijfronde in mei of juni 2012, zodat dit geen optie meer is. De aanbeveling had dan enkele maanden eerder moeten worden gedaan.

Partijen hebben op 23 augustus 2012 een gesprek gevoerd om een minnelijke schikking te beproeven. Dit gesprek heeft er echter niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 4 september 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellante is toegelaten tot het zogenoemd schakel-(talent)programma hbo-rechten. Het eerste gedeelte van vijf vakken van 40 ECTS worden ingeschoven in het onderwijsprogramma van de Haagse Hogeschool. Na het behalen van het hbo-diploma inclusief deze vijf vakken wordt een post-hboprogramma gevolgd van een semester van 30 ECTS waarna men kan instromen in de master Rechtsgeleerdheid.

Uitspraak
12-078
Blad 3/7

Nu appellante haar hbo-diploma heeft behaald zonder twee vakken die deel uit maken van het eerste gedeelte van het schakelprogramma kan zij niet worden toegelaten tot het vervolg van het programma.

Het beroep is behandeld op 10 oktober 2012 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door haar gemachtigde, XXX.

Namens verweerder is mr. J. de Leeuw, studieadviseur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 13 augustus 2012 door het College ontvangen brief van 7 augustus 2012, aangevuld op 9 augustus 2012 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 3 augustus 2012, bevestigd in het besluit van 8 augustus 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Hoorzitting

XXX geeft aan dat hij XXX wegens diens vakantie vervangt.

Appellante wijst op het feit dat het Onderwijs- en Examen Reglement Master Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) 2012-2013 nog niet in werking was toen het besluit werd genomen. Verder wordt in het verweerschrift verwezen naar het OER van de Hogeschool Leiden, maar appellante studeerde aan de Haagse Hogeschool en was niet bekend met het OER van de Hogeschool Leiden.

Appellante meent dat de studieadviseur duidelijker had moeten zijn over de opties.

Appellante meent ook dat, nu het schakelprogramma pas in het OER 2012-2013 is opgenomen, er in het daaraan voorafgaande jaar geen verschil mag worden gemaakt tussen schakelstudenten en reguliere studenten.

XXX vult aan dat een toelatingsbeschikking Ma of toelating Ba geen condities bevat voor tussentijdse verwijdering uit het programma.

XXX vond de vraag die hem werd gemaaild niet erg duidelijk, en meende dat zijn antwoord voldoende informatie bevatte.

Uitspraak
12-078
Blad 4/7

Desgevraagd geeft appellante aan dat de Haagse Hogeschool ‘automatisch’ een diploma uitgeeft wanneer daarvoor voldoende studiepunten zijn geregistreerd. Ofschoon appellante 15 ECTS uit het schakelprogramma niet had behaald, had zij binnen het hbo-programma extra vakken behaald zodat ze kon afstuderen. Haar diplomadatum is 12 juli 2012. Als zij had geweten dat het van belang kon zijn niet af te studeren voordat ook de laatste twee vakken uit het eerste gedeelte van het schakelprogramma waren behaald zou zij haar hbo-afstuderen hebben uitgesteld.

Desgevraagd licht XXX toe dat de tweedeling in het schakelprogramma inderdaad is bedoeld als een drempel.

Tijdens het schikkingsgesprek zijn mogelijke vrijstellingen voor een universitaire bachelor besproken, en de mogelijkheid om bij de Open Universiteit te studeren.

Afgesproken wordt dat XXX het OER 2010-2011 en het OER 2011-2012 aan het College zal sturen.

Appellante besluit met de opmerking dat ook de Haagse Hogeschool niet wist dat eerder afstuderen met (een) deficiëntie(s) ten aanzien van de vakken uit het schakelprogramma ertoe zou leiden dat het schakelprogramma niet langer zou kunnen worden gevolgd.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 3 augustus 2012, schriftelijk bevestigd op 8 augustus 2012, waarbij verdere toelating tot het schakelprogramma hbo-rechten, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 5.3 van het OER 2011-2012 wordt door het bestuur van de faculteit een bewijs van toelating verstrekt wanneer de student voldoet aan de toelatingseisen zoals vastgelegd in artikel 5.3. Krachtens artikel 5.3 worden degenen tot de opleiding toegelaten die – voor zover thans van belang – beschikken over (vergelijkbare) kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Het College stelt vast dat appellante beschikt over een hbo-diploma Rechten. Hiermee beschikt appellante nog niet over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, zoals bedoeld in artikel 5.3 van de OER.

Uitspraak

12-078

Blad 5/7

Nadat het OER 2010-2011 en het OER 2011-2012 op verzoek door verweerder zijn verstrekt is in de raadkamer echter komen vast te staan dat in het OER 2010-2011 en het OER 2011-2012 geen bepalingen zijn opgenomen over het schakelprogramma. In het OER 2012-2013 is hiervoor wel een voorziening getroffen, maar deze was nog niet in werking getreden ten tijde van het nemen van het bestreden besluit.

Ingevolge de beschikking van het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van 23 september 2011, is appellante toegelaten tot het schakelprogramma voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Dit schakelprogramma is tevens grondslag voor voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding Rechtsgeleerdheid.

De stukken voorafgaande aan het OER 2012-2013 zijn niet eenduidig. Ter zitting is hierover gediscussieerd, en is duidelijk geworden dat appellante voorafgaand aan haar hbo-afstuderen niet op de hoogte moet zijn geweest van de door verweerder ingeroepen regel.

In het besluit noch in het OER 2011-2012 wordt nader gepreciseerd dat de vakken uit het zogenoemde eerste gedeelte van het schakelprogramma dienen te worden behaald voor het behalen van het hbo-diploma. Uit het besluit blijkt slechts dat door het met goed gevolg afgelegd hebben van de negen genoemde vakken, die tezamen 70 ECTS omvatten, in combinatie met een voltooide hbo-opleiding Rechten, is voldaan aan de voorwaarden voor toelating tot de masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Wel is uit het besluit af te leiden dat de toelating tot het pre-master semester, het zogenoemde tweede deel van het schakelprogramma is voorbehouden aan de student die de vakken van het eerste deel van het schakelprogramma met goed gevolg heeft doorlopen.

Op grond van het bovenstaande is het College van oordeel dat er bij appellante onduidelijkheid kan zijn geweest over het belang van een hbo-diploma met daarin alle vakken uit het eerste gedeelte van het schakelprogramma, nu hierover in het toen vigerende OER geen bepaling was opgenomen.

Nu het College is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep gegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit wordt vernietigd.

Appellante heeft tevens verzocht om vergoeding van de kosten die zij voor de behandeling van het administratief beroep heeft moeten maken. Ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Awb worden deze kosten door het bestuursorgaan op verzoek van de belanghebbende vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ingevolge artikel 7:28, vierde lid, van de Awb worden bij algemene maatregel van bestuur nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld. Deze regels zijn neergelegd in het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Uitspraak

12-078

Blad 6/7

Nu het in administratief beroep bestreden besluit is vernietigd, omdat verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld, is sprake van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, als hiervoor bedoeld. Het verzoek komt dan ook voor vergoeding in aanmerking. De kosten voor professionele rechtsbijstand worden overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht forfaitair vastgesteld op 2 punten (beroepschrift en het verschijnen op de hoorzitting).

Uitspraak
12-078
Blad 7/7

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 3 augustus 2012, zoals bevestigd bij besluit van 8 augustus 2012;
- III. draagt verweerder op een regeling te treffen met appellante op basis van deze uitspraak zodat zij in staat gesteld wordt de beide tentamens van het eerste deel van het schakelprogramma te maken.
- IV. bepaalt dat verweerder een afschrift van het ter uitvoering van deze uitspraak genomen besluit aan de secretaris van het College zendt.
- V. veroordeelt verweerder tot vergoeding van de door appellante gemaakte kosten van professionele rechtsbijstand tot een bedrag van € 874,00.

Aldus vastgesteld op 10 oktober 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, mw. Ö. Zengin (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

Vervangend exemplaar